



13-80-20-51

(54.1)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант I

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"
наименование олимпиады

по Философии
профиль олимпиады

Робтурова Михаила Алексеевича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«15» марта 2025 года

Подпись участника

Робтур

чистовикЗадание 1
Кроссворд ~4

82 (восемьдесят два)

По горизонтали:

- 1)
- 4) материя
- 9) блага
- 11) герменевтика
- 14)
- 15) анимизм
- 18) интуиция
- 19) антропоцентризм
- 20) причина

По вертикали:

- 2) толерантность
- 3)
- 4) справедливость
- 5) рефлексия
- 6)
- 8) субкультура
- 10) аскетизм
- 12) идея
- 13) безобразное
- 16)
- 17) утопия

Задание ~2 (вариант 2)

1) Участники полемики по-разному характеризуют ценности и их природу. М. Бенда понимает ценности, как стабильные законы, сформировавшиеся в течение истории и имеющие в этом смысле универсальный характер.

Иммануэль Кант, напротив, выделяет динамику ^{развития} ~~эволюции~~ ценностей, которые преобладают в обществе на определенном историческом этапе, которые меняются в зависимости от условий окружающей среды, отражают новую сложившуюся парадигму.

2) М. Бенда, хотя и признаёт справедливость одной из фундаментальных ценностей, тем не менее утверждает, что общество никогда не руководствовалось принципами справедливости. Ценности не служат благом людей, а выполняют чисто регулятивную функцию, отражают исторически сложившийся порядок вещей, не имеют практического характера.

Чистовик

Р. Шилхарт выдвигает позицию, согласно которой ценности не имеют универсального характера, а эволюционируют в ходе актро-посоотноения. Он конкретизирует, говоря о том, что при смене социальных условий общества, когда выживание индивида не ставится под вопрос, а проблемы дефицита отходят на второй план (то есть уровень производительных сил достигает относительно высокого уровня), в обществе закономерно происходят социальные сдвиги, выраженные в переходе от удовлетворения не-люцитивно биологических потребностей к "постматериалистическим" ценностям (свобода, самовыражение)

3) Оба полемиста действительно защищают во многом противоположные позиции. Однако я вижу пространство для некоей компромисса ~~уверен~~ между ними; уверен, что обе они имеют право на существование, ведь описывают одни и те же явления, только с разных сторон.

Итак, М. Пенда считает, что ценности, означая сформировавшиеся, глобально и коренным образом не менялись. Это ведь в истории происходило огромное множество "сотрясений", которые должны были основательно изменить существующее устройство: войны, революции. Действительно Отчасти это правда. Погрузившись в историю мы обнаружим, что подобные сдвиги ~~были~~ ^{меняли} устройство государств: от капитализма к социализму, от монархии к республике, от теократии к светскому государству и наоборот. Разумеется, подобные образования не могли не привести к революциям в массовом сознании, изменениям в основных этических нормах, привычках в обществе.

С другой стороны, вопрос о дефиците ресурсов ^{также существует} всё ещё актуален. В современном обществе ~~имеет место~~ ^{также существует} ~~быть~~ социальная стратификация, экономическое (в частности) неравенство. Поэтому каждый индивид стремится получить лучшее образование, престижную работу, крупный доход, чтоб занять высокое место в социальной иерархии. В противном случае он остается на обочине жизни. То есть дарвиновская борьба за выживание сегодня всё ещё имеет место быть.

А. Камю - философ экзистенциалист, в своём труде "Миф о Сизифе" часто употреблял понятие "бунт", понимая под ним безуспешную попытку человечества отыскать истину, универсаль-

Читовик

ные ценности. Он утверждал, что в истории имели место быть только бунты, революций не было. Это в сущности и есть компромисс между позициями двух приведенных участников спора. Те изменения в социально-экономической парадигме, к которой отступает автор Уинчарт, хотя и породили изменения в доминирующей в обществе ценности, но имели представляли собой лишь "косметический ремонт" существующего устройства, не повлекли фундаментальных сдвигов в этике. На сегодняшний день мы всё ещё не преодолели социальное классовое расслоение, иерархические принципы социального устройства, и, что самое главное, доминирующее в обществе ценности до сих пор не служат благо людей, не отвечают принципам справедливости и гуманизма. "Свобода" и "самовыражение" сегодня имеют лишь относительный характер и вполне могут быть оспорены.

и) Правящей политике при моделировании ценностной регуляции следует руководствоваться аристотелевским принципом "золотой середины" соблюсти баланс между частными и коллективными интересами. Необходимо как уделить внимание как индивидуальным принципам свободы и самореализации, так и общей эффе́ктивности функционирования социальной конфигурации. Неирресе́ти важно помнить, что ценности должны служить не сложившейся конъюнктуре и стабилизировать общество, а отвечать запросам и потребностям населения: не иерархия для ценностей, а ценности для индивидуумов. Соблюдение данных рекомендаций обусловит стабильность социальной модели, её гармоничность во внутренних процессах, поможет избежать лишней социальной напряжённости, и вместе с этим даст импульс для процесса в долгосрочной перспективе.